

編者的話

保障消費者知情權 制定基因改造食品標籤法

今年全球消費者權益日(3月15日)的主題是「企業控制食物鏈：基因改造的連繫」，希望喚起各界關注跨國企業利用基因工程控制全球的食品生產。

國際消費者聯會認為，應訂立全面的售前安全評估方案，確保產品安全和持續保護環境。同時制訂標籤制度，讓消費者知道產品的品質和製造方法。各國政府及機構應重估知識產權對生物多樣化和農民權益的影響，並且要更嚴格規範跨國企業的行為。

基因改造工程的其中一項目的是改良農作物，增加經濟及營養等效益。現時並無足夠證據顯示基因改造食品比傳統食物不安全，可是基因改造食品對人類的長遠影響，仍是未知之數，但亦不能排除若干年後才浮現對人體帶來負面影響，因此，本會希望有更多獨立的研究，探討這課題。

應否選擇基因改造食品是個人的決定。然而，消費者要分辨食品是否經過基因改造非常困難，不可能單從食品表面來分辨，只能靠完善的標籤制度，才可作出適當的選擇。消費者有權知道所買的產品含有甚麼成分，某些人士由於宗教理由或對部分基因改造成分敏感，就更加需要依賴完善的基因改造食品標籤法，以便作出知情的選擇。

不少國家/地區已訂立了基因改造食品的法例，本會希望政府能早日落實基因改造食品的標籤法例，讓行業有所依循，及保障消費者的知情權。

本會在2000年檢測了市面上部分預先包裝的食品，發現有食品含基因改造成分卻未有在標籤上披露。本會最近再度測試市面上的食品，看看是否含基因改造成分，結果快將於本刊刊出。

新料預告(暫定)

★DVD機測試

★水瀘式吸塵機測試

訂閱電話：2856 3123

選擇

封面人物：盧巧音



消費者委員會出版

地址：香港北角渣華道191號嘉華國際中心22樓

電話：2856 3113

訂閱電話：2856 3123

投訴及諮詢熱線電話：2929 2222

圖文傳真：2856 3611

網址：<http://www.consumer.org.hk>

印刷：宏亞印務有限公司

地址：香港柴灣豐業街五號華盛中心一字樓全層

《消費者委員會條例》第二十條第(1)款其中有規定，任何人未經委員會以書面同意，不得發布或安排發布任何廣告，以明示或默示的方式提述委員會、委員會的刊物、委員會或委員會委任他人進行的測試或調查的結果，藉以宣傳或貶損任何貨品、服務或不動產，或推廣任何人的形象。有關該條文的詳情，請參閱該條例。

本會試驗的產品樣本由本會指定的購物員以一般消費者身份在市面上購買，根據實驗室試驗結果作分析評論及撰寫報告，有需要時加上特別安排試用者的意見和專業人士的評論。對某牌子產品的評論，除特別註明外，乃指經試驗的樣本，而並非指該牌子所有同型號或不同型號的產品，也非泛指該牌子的所有其他產品。

本會的產品比較試驗，並不測試該類產品的每一牌子或同牌子每一型號的產品。

本會的測試計劃由本會的研究及試驗小組委員會決定，歡迎消費者提供意見，但恕不應外界要求為其產品作特別的測試，或刊登其他非經本會測試的產品資料。

目錄

焦點

4 3大寬頻服務商贏口碑

搜查網

20 手機短訊邊間最抵玩？

42 私家夜診收費貼近急症室

測試站

12 多合一打印機締造家居辦公室

25 小巧吸塵機吸力絕不輸他

32 輕便相機最新測試速報

錦囊集

40 穿耳穿齶=型？靚？痛？

權益事

37 串通投標損害公眾利益

消費文化

19 「機」不可失

投訴街

46 買非法衛星電視解碼器毫無保障！

投資醒少少

18 同一隻股票為何有兩個代號？

醫療眼

45 預防腰酸背痛從小做起



私家夜診收費貼近急症室

正值流感高峰期，若突如其來身體不適需要診治，除政府醫院的急症室和夜間門診服務外，私家醫院亦有通宵門診，24小時門診概念也開始在私家診所盛行。調查顯示這類夜診收費最平由\$150起，長者優惠診金更可低至\$100，對比急症室\$100的費用，不失為另一選擇。

p. 42

手機短訊邊間最抵玩？

利用手機發放短訊(SMS)，在歐洲、新加坡以至內地早成習慣，反倒是在手機市場滲透率達85%的香港，方興未艾。查實發短訊有不少好處，各服務商的短訊套餐有平有貴，留心選擇最抵玩的套餐。



p. 20

3大寬頻服務商贏口碑

邊間寬頻上網服務商最得用家歡心？我們進行了一次用戶意見調查，綜合用家對所用服務商的瀏覽速度、技術支援的評語，整合一個排名榜，再輔以詳盡的上網套餐資訊，讓你思考應該繼續做個忠實的用戶，還是另投別家懷抱？

p. 4



訂正 上期數碼相機試驗報告中，「奧林巴斯」Camedia C-4000及C-730的照片錯誤對掉，特此更正。

上期股票服務費調查報告第33頁中央結算訂定的交收費最高應為\$100，第34頁中央結算存管服務收費應為每手每月\$0.012。

上期高纖麵包及餅乾報告中，表二中樣本B8的纖維聲稱應為「高纖維質」和「纖維含量10.8%」，而檢出的纖維含量比聲稱低58.6%，謹此訂正。