

警告：切勿侵犯版權

閣下將瀏覽的文章 / 內容 / 資料的版權持有者為消費者委員會。除作個人非商業用途外，閣下不得以任何形式傳送、轉載、複製或使用該文章 / 內容 / 資料，如有侵犯版權，消費者委員會必定嚴加追究法律責任，索償一切損失及律師費用。

七類反競爭行為之六

不公平或歧視性的準則

1998年競爭政策諮詢委員會發表的《競爭政策綱領》中，指出如同業工會或專業團體成員之間訂立不公平或歧視性的準則，拒絕給予新加入者進入市場或在市場內競逐的機會，及損害經濟效益或不利自由貿易，這種經營方法是否應歸納為限制性經營方法，值得更深入研究。

很多同業工會或專業團體成員都會訂立選收成員的準則。同業工會或專業團體訂立的準則帶有限制性，將一些不合準則的人士或公司拒諸門外，可以理解。限制性準則受關注之處，在於集體行動對市場競爭的效應，和上期討論的聯合抵制有很多共通點。

政府明確表示，並非所有限制進入市場的機會或在市場內競逐的機會的經營手法都會損害經濟效益，或屬反競爭行為。只有那些既損害經濟效益，又不符合香港整體利益的經營方法，才須予以注意。

同業工會或專業團體可訂定限制性準則

常見的不公平或歧視性的準則，大致可分為兩類：（一）同業工會或商會的限制性準則；（二）專業團體的限制性準則。

同業工會或商會的限制性準則可以包括專利營運協議、最低售價、回贈限制和

聯合抵制。如參與同業工會或商會的公司集合起來會擁有很大的市場佔有額，所定的準則不公平或具歧視性，則可能構成反競爭行為。

很多國家禁止未獲取指定專業資格的人士在某些行業內執業，例如律師、醫生、牙醫、獸醫、視光師、藥劑師、助產士或護士等。在大多數情況下，法例會賦予有關專業團體權利去審核執業資格，沒有專業資格就不可提供特定的服務。其進入市場的機會亦因此受到限制。專業團體除有權制訂執業資格外，法例也容許他們制訂其他限制性準則，包括維持專業資格準則、收費準則、經營模式（是獨資經營、合夥經營抑或集資經營）、個人操守、服務條件、與其他商業的關係和推廣業務的準則等。

在美國，法院會就不公平或歧視性的準則是否違反市場競爭提供參考意見，當有關同業工會、商會或專業團體擁有市場優勢、或可直接影響其他公司或人士進入

市場的機會，他們所定的不公平或歧視性準則必須要證明可增加整體社會效益，才可獲得豁免。

英國的競爭委員會（Competition Commission）（前稱為反壟斷委員會（Merger and Monopoly Commission））在五十年代和七十年代分別發表了兩份報告，列明在甚麼情況下，扭曲市場競爭的限制性準則可獲豁免：

（1）在消費者未能評定產品或服務的潛在風險會否構成嚴重後果的前提下，同業工會或商會可以暫時行使限制性的準則，待政府立法解決有關問題後，便要取消。而準則必須清楚說明應如何依循，並保證業界會加以遵守。例如在發生傳染病時，入口商會禁止某地來貨，或要求有嚴格衛生證明，雖屬不公平或歧視性的準則，對市場競爭會構成影響，也可獲豁免。

（2）委員會認為限制非專業團體會員提供相關專業服務，必須有法例支持，以公



眾利益為依據；這等服務必須涉及某些風險，而這些風險所帶來的損害是消費者難以評估的。譬如一般消費者無法估計聘用非註冊煤氣技工維修，令居住單位因漏煤氣爆炸的機會率，消費者可能貪方便僱用非註冊煤氣技工，所以法例必須禁止非註冊人士維修煤氣管道。

(3) 委員會認為專業團體制定限制會員商業活動的準則時，必須有足夠證據支持其增加的效率大於限制競爭的影響，最終令公眾得益。

英國視光師學會的準則

英國公平交易局在1984年調查英國視光師學會(General Optical Council)所定的準則後，認為規定只容許專業視光師售賣眼鏡，及不容許視光師賣廣告的準則有違公平競爭，指令開放市場，使未註冊的供應商可以售賣眼鏡，同時放寬廣告限制，並且容許視光師收取驗眼服務費，使消費者毋

須持有視光師處方也可購買現成的眼鏡。

視光師學會當日限制視光師賣廣告所持的理由是：

(1) 要維持視光師的專業服務水平，行業太商業化會逐漸損害其專業地位。

(2) 廣告未能給消費者正確全面的資料，影響正常競爭。此外，放寬廣告限制會引致過度競爭，迫使視光師減低成本、減省替消費者驗眼的時間、減少例如家訪等沒有利潤的服務，結果引致服務水準下跌。

事實證明，開放市場十多年後，更多經營者進入市場，解除廣告限制使市場整體廣告支出倍增；而市場結構也有很大改變。市場業務集中於四間大型眼鏡連鎖店，佔整體市場百分之九十以上。四間連鎖店在1991-2000年間銷售量增加四倍，而視光師的數目亦持續增加。英國市場的眼鏡價格沒有如美國般於開放市場後出現價格下降，但每間眼鏡店的眼鏡架存貨由未開放前的200副增加至3000副，令消費者的選

擇多了。至於服務方面，消費者視力測試的數目沒有減少，也沒有證據顯示服務水平下降。

政府去年11月發表的香港競爭政策未來路向討論文件中，指出以不公平或歧視性的準則達成的協議可能妨礙競爭，譬如某些團體協議訂明各參與者不得發展其他產品標準，又或者不能生產不符現行標準的貨品。不公平或歧視性的準則也涵蓋公司之間就技術或設計標準等事宜達成的協議，雖然這些準則可能會起着降低成本、提高產品或服務素質、減少浪費及降低消費者的資訊成本等積極作用，但這類協議亦有可能妨礙競爭。

有公司擔心不公平或歧視性的準則會包括歧視性定價行為，怕政府立法後影響他們訂價的自由。上文引述的外地經驗顯示，以公眾利益為衡量準則最為公允，可確保社會得益。

